

## Késedelmi kamatfizetés ügyében született döntés az EU Bírósága előtt

**Az EU bírósága (EuB) legutóbbi magyar vonatkozású döntésében precedens értékű megállapításokat tett, és ismét rávilágított arra, hogy a magyar adóhatósági gyakorlat nincs teljesen összhangban az uniós jog által kimunkált általános adózási jogelvekkel.**

Az ügy során egy magyar gabonakereskedelemmel foglalkozó cég előzetesen felszámított áfája visszatérítését kérte az adóhatóságtól. A hatóság az igény elbírálása érdekében ellenőrzést folytatott az adózónál. A revízió során iratátadási kötelezettség megsértése miatt többször is mulasztási bírsággal sújtotta az adózót. Az ellenőrzés évekig elhúzódott, így az adózó az áfa különbözet visszatérítési határidejétől az áfa összeg kiutalásáig terjedő időszakra késedelmi kamat fizetését követelte az adóhatóságtól. A hatóság ezt megtagadta, arra hivatkozva, hogy bírságot szabott ki az adózóra a visszatérítési igény jogossága ellenőrzésének akadályozása miatt, és hogy ezért a magyar szabályozás szerint az áfa különbözet visszatérítésének határidejét, és adott esetben a késedelmi kamatot, az említett ellenőrzés megállapításait tartalmazó jegyzőkönyv átadásától kell számítani.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az adóhatóság érvelését elutasította, mivel az adókülönbözet késedelmes visszatérítése olyan alapvető adózási jogelveket sért, mint az arányosság és az adósemlegesség elve. A bíróság az EuB előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezte.

Az EuB szerint ellentétes az uniós joggal, hogy az adóalany részére az adó-visszatérítés nem történt meg ésszerű időn belül. A visszatérítés, illetve annak időtartama az adózó számára ugyanis nem hordozhat magában pénzügyi kockázatot. Így amennyiben a visszatérítéssel kapcsolatos eljárás ésszerű határidőn túli, úgy az adózót megilleti a késedelmi kamat. Természetesen ha az adózó idézte elő az eljárás elhúzódását, nem működött együtt az adóhatósággal, úgy késedelmi kamatra nem tarthat igényt. Az EuB ugyanakkor azt is kijelentette, hogy olyan helyzetben, mint amelyről az alapügyletben is szó van, azt is szükséges értékelni, hogy az adóellenőrzési eljárás időtartamának mely része tudható be az adóalany magatartásának.

A vizsgált ügyben az eljárás elhúzódása miatt az adózó több, mint 2 évig nem rendelkezhetett a visszatérítendő áfa összegével, számára ez pénzügyi szempontból bizonytalanságot eredményezett, és ezt a hatóságnak ellentételeznie kell késedelmi kamat fizetésével.



Ezen megállapítások olyan alapvető általános jogelvekben is megmutatkoznak, mint a rendeltetésszerű joggyakorlás, és a joggal való visszaélés tilalma. Az EuB megállapításai rámutattak arra, hogy az HÉA irányelv a magyar adóhatósági eljárási metódust is behatárolja. Továbbá az uniós döntés rávilágított arra is, hogy a magyarországi ellenőrzési mechanizmus alapvető szinten harmonizációra szorul, ugyanis általános adózási jogelvek érvényesülését nem teszi lehetővé.

Kérdéses, hogy a döntés miként befolyásolja a jogalkotás elkövetkezendő irányát, eredményezi-e a késedelmi kamat automatikussá válását? Fennáll-e esetleg annak lehetősége, hogy – a késedelmi kamat fizetésének kötelezettsége miatt - az ellenőrzés során az iratok bemutatására szabott határidők tovább rövidülnek?

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatban további kérdésük merülne fel, forduljanak Hozzánk bizalommal!

**Molnár Emese**  
senior adótanácsadó  
molnar.emese@pkf.hu